

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ivany Mlejnkové a soudců Mgr. Tomáše Brauna a JUDr. Petra Vaňouse v konkursní věci

úpadce: **JUDr. Vladimír Bartoš**, narozený 4. 10. 1953
bytem E. Destinové 1858/26, 400 01 Ústí nad Labem

za účasti státního zastupitelství,

o odvolání: **ČEPRO, a.s.**, IČO 60193531
sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Císařem
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 6

proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. srpna 2022,
č. j. 43 K 1001/2006-2861

takto:

**Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. srpna 2022,
č. j. 43 K 1001/2006- 2861 se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Ústí nad Labem (dále „soud prvního stupně“ nebo jen „soud“) v konkursu vedeném na majetek úpadce JUDr. Vladimíra Bartoše (dále jen „úpadce“) usnesením ze dne 1.8.2022, č. j. 43 K 1001/2006-2861

[1] v bodě I. výroku schválil konečnou zprávu o zpeněžení majetku z podstaty a vyúčtování odměny a hotových výdajů správce konkursní podstaty (Sdružená konkurzní v.o.s. – dále jen „správkyně“) ze dne 5. 5. 2022, doručenou soudu dne 12. 5. 2022 (č. l. 2814-2815, oprava rozvrhu ze dne 3. 6. 2022 doručená soudu 8. 6. 2022 na č. l. 2840) ve znění:

příjmy konkursní podstaty	
- ze zpeněžení nemovitostí	181 610 Kč
- ze zpeněžení pohledávek	1 783 078,50 Kč
celkem příjmy	1 964 688 Kč
výdaje konkursní podstaty	
pohledávky za podstatou	
- odměna správkyne včetně DPH	387 006,43 Kč
(351 916, 43 Kč ze zpeněžení, 35 090 Kč z počtu věřitelů)	
- její hotové výdaje	26 055 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Bušová Veronika

- odměna předběžné správkyň JUDr. Dagmar Mixtové	18 755 Kč
- její hotové výdaje včetně DPH	298,87 Kč
- pohledávky odděleně uspokojené	1 110 911,95 Kč
(Česká správa sociálního zabezpečení 89 297,12 Kč, ARTA REAL, k.s. 1 021 614,83 Kč)	
celkem výdaje	1 543 027,25 Kč
z výdajů bylo uspokojeno	1 456 020,82 Kč
z výdajů zbývá uspokojit před rozvrhem	87 006,43 Kč
částka určená pro rozvrh mezi věřitele	421 661,25 Kč;

[2] v bodě II. výroku určil:

odměna činí celkem 405 761,43 Kč,

odměna správkyň činí 387 006,43 včetně DPH

její hotové výdaje činí 26 055 Kč včetně DPH

odměna předběžné správkyň JUDr. Dagmar Mixtové činí 18 755 včetně DPH

její hotové výdaje činí 298,87 Kč včetně DPH;

[3] v bodě III. výroku uložil správkyňi, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení předložila návrh na vydání rozvrhového usnesení a upravený seznam přihlášených pohledávek.

2. V odůvodnění svého usnesení soud prvního stupně uvedl, že správkyň poté, co zpeněžila veškerý majetek úpadce, předložila soudu dne 12. 5. 2022 konečnou zprávu o zpeněžování majetku z podstaty a vyúčtování odměny a výdajů (dále též jen "konečná zpráva") ze dne 5. 5. 2020 (č. l. 2814-2817), ve znění opravy rozvrhu ze dne 3. 6. 2022 (č. l. 2840) doručené soudu 8. 6. 2022. Podle této konečné zprávy příjmy konkursní podstaty činí 1 964 688,50 Kč, zatímco výdaje konkursní podstaty činí 1 543 027,25 Kč a byly již uspokojeny ve výši 1 456 020,82 Kč, takže z nich zbývá uspokojit před rozvrhem 87 006,43 Kč; částka určená pro rozvrh mezi konkursní věřitele činí 421 661,25 Kč.
3. Soud ve smyslu ust. § 29 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (dále jen „ZKV“) přezkoumal konečnou zprávu, a dále postupoval podle odstavce 3 téhož ustanovení, dle kterého soud konečnou zprávu a vyúčtování projedná při jednání, ke kterému oboje správce, úpadce a konkursní věřitele, kteří podali námítky, a věřitelský výbor. Podmínky k projednání konečné zprávy byly splněny, neboť věřitelé o ní byli řádně uvědomeni a dotčené osoby byly dle § 29 odst. 3 ZKV předvolány k nařízenému jednání.
4. Proti dané konečné zprávě podala ve lhůtě námítky (dne 9. 6. 2022, č. l. 2841-2844) věitelka č. 9 ČEPRO, a.s. (dále jen „ČEPRO“) a také (téhož dne č. l. 2837-2838) úpadce.
5. ČEPRO namítala, že proti ní úpadce vede soudní spor, ve kterém ji žaluje o částku 80 798 105 Kč, a pokud by pravomocným rozhodnutím byla ČEPRO zavázána uhradit tuto částku úpadci, byla by součástí jeho konkursní podstaty, a tedy ji správkyň měla již do podstaty zahrnout. Obvodní soud pro Prahu 1 rozsudkem ze dne 20. 10. 2011 č. j. 13 C 208/2005-438 úpadcovu žalobu proti ČEPRO zamítl, probíhá odvolací řízení.

6. Úpadce namítal, že v konečné zprávě nejsou konkretizovány náklady spojené s dražbou ve výši 18 500 Kč, ani oddělení věřitelé. Konečná zpráva nebyla vyhotovena ve lhůtě 18 měsíců od prohlášení konkursu. Není v ní přitom uvedeno, kam byla zahrnuta částka 21 078 Kč z doplatku úpadcova důchodu, který vydala Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“) a nejsou tu zahrnuty srážky za duben, květen a červen 2022 po 3 726 Kč, tedy celkem 31 256 Kč.
7. Správkyně se vyjádřila k námitkám ČEPRO podáním ze dne 16. 6. 2022 (č. l. 2848-2849) a k námitkám úpadce podáním ze dne 13. 6. 2022 (č. l. 2845-2847). K námitkám ČEPRO se vyjádřilo i Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem (dále jen „KSZ“) podáním ze dne 22. 7. 2022 (č. l. 2852).
8. Dne 28. 7. 2022 se konalo nařízené jednání, na němž byla projednána konečná zpráva a námitky proti ní podané. K tomuto jednání se dostavila ČEPRO; úpadce se bez omluvy nedostavil, o odročení jednání nepožádal.
9. Soud dospěl k závěru, že námitky ČEPRO ani úpadce nejsou důvodné. Konečná zpráva zobrazuje průběh zpeněžení konkursní podstaty, do které byl sepsán a následně zpeněžen veškerý známý majetek úpadce. Údajná pohledávka úpadce vůči ČEPRO ve výši 80 798 105 Kč nebyla do podstaty sepsána, jde o spornou pohledávku, jsou pochybnosti o její existenci a vede se o ní výše uvedený soudní spor.
10. Námitky úpadce pak měl soud za jeho tradiční ryze obstrukční úkon, jímž se snaží pouze prodlužovat konkursní řízení. Náklady spojené s dražbou ve výši 18 500 Kč byly v konečné zprávě konkretizovány a byly doloženy fakturou. Stejně tak jsou v konečné zprávě zřetelně identifikováni oddělení věřitelé i částka, která byla mezi ně rozdělena na základě usnesení soudu ze dne 2. 2. 2021 (č. l. 2693), které nabylo právní moci dne 4. 2. 2021. Není zřejmé, z jakého důvodu úpadce namítá nesplnění lhůty pro předložení konečné zprávy dle § 14a odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (dále jen „ZKV“), když je to pouze úpadce, kdo záměrně zdržuje a prodlužuje konkursní řízení, např. tím, že proti každému rozhodnutí soudu podává odvolání, mnohdy blanketní, která až na výzvu doplní, nebo žádá o ustanovení právního zástupce, ačkoliv sám má právnické vzdělání, vznáší námitky podjatosti apod. Proto správkyně nemohla předložit konečnou zprávu ve lhůtě 18 měsíců od prohlášení konkursu. Navíc nedodržení této lhůty nemá žádný vliv na věcnou správnost předložené konečné zprávy. Soud se někdy těžko orientuje v tom, co úpadce míní svými mimo realitu postavenými tvrzeními obsaženými v jeho podáních. Pokud jde o srážky úpadcova starobního důchodu, dle sdělení správkyně po vyhotovení konečné zprávy zaslala ČSSZ na účet konkursní podstaty zprávy částku 28 530 Kč (9. 5. 2022) a částku 3 530 Kč (6. 6. 2022). Měsíčně bude tato částka narůstat o aktuální zabavitelnou částku ze starobního důchodu úpadce. Tím bude pro následný rozvrh navýšena částka určená k rozdělení mezi věřitele, tj. potud správkyně při předložení návrhu na rozvrh zaktualizuje výši částky určené k rozvrhu podle konečné zprávy, přičemž v souvislosti s tím nebude žádat žádnou další odměnu.
11. Protože soud prvního stupně současně shledal, že schválení konečné zprávy nebrání žádné procesní ani hmotné právní překážky, rozhodnul o jejím schválení /bod I. výroku/.
12. To s tím, že /v bodě II. výroku/ podle vyhlášky č. 476/1991 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání (dále jen „Vyhláška“), určil odměnu a hotové výdaje správkyně, a to odměnu ve 100% výši tohoto nároku (tedy ve výši, jaká by jí náležela, kdyby v konkursním řízení byla jak ona činný, nikoliv i předběžná správkyně). Správkyně provedla

veškeré úkony konkursního řízení, sepsala majetek do konkursní podstaty, přezkoumala přihlášené pohledávky, účastnila se jednání soudu (přezkumného jednání a schůze věřitelů konaných 21. 2. 2019, jednání o prohlášení o majetku konaného 30. 5. 2019, zvláštního přezkumného jednání konaného 14. 11. 2019, jednání o konečné zprávě konaného 28. 7. 2022), zpeněžila majetek podstaty, zpracovala a předložila konečnou zprávu s rozvrhovým návrhem a bude činit úkony související s ukončením konkursu. Odměna a hotové výdaje předběžné správkyň JUDr. Dagmar Mixové byly již určeny usnesením soudu ze dne 2. 8. 2022 (č. l. 2733), ve znění opravného usnesení ze dne 9. 8. 2021 (č. l. 2736), ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 2. 2022, č. j. 2 Ko 13/2021-2758.

13. Proti tomuto usnesení podala ČEPRO – prostřednictvím svého právního zástupce - včasné odvolání. Uvedla, že proti předmětné konečné zprávě vznesla v zákonné lhůtě námitky s tím, že tato zpráva nezohledňuje celý rozsah konkursní podstaty; navzdory těmto námitkám soud prvního stupně konečnou zprávu napadeným usnesením schválil. K tomu vysvětlovala – namítala - následující:

- [1] Úpadce byl před prohlášením konkursu na jeho majetek účastníkem řízení o zaplacení údajné pohledávky vůči ní (ČEPRO) ve výši 161 596 210 Kč. Toto soudní řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 13 C 208/2005 bylo zahájeno 9. 5. 2005 a úpadce do něj vstoupil v rozsahu 1/2 žalované částky dle § 107a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále je „o.s.ř.“) na základě usnesení soudu ze dne 31. 5. 2010. Proti rozsudku ze dne 20. 10. 2011 vydanému v tomto nalézacím řízení podal úpadce dne 7. 2. 2012 odvolání (k Městskému soudu v Praze), o kterém dosud nebylo pravomocně rozhodnuto z důvodů úpadcových četných obstrukčních podání.
- [2] Jakkoli ČEPRO trvá na svém stanovisku, že žalovaná (vůči ní žalobou uplatněná) pohledávka nikdy platně nevznikla a tedy neexistuje, nic to nemění na tom, že v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Nejvyššího soudu (viz bod 17. stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 17. 6. 1998, sp. zn. Cjn 19/98, uveřejněného pod číslem 52/1998 – dále jen „stanovisko R 52/1998“) tato pohledávka náleží do konkursní podstaty úpadce, který podle § 14 odst. 1 písm. a) ZKV prohlášením konkursu ztratil oprávnění nakládat s majetkem konkursní podstaty. Toto oprávnění přešlo na správkyň, která pak vstoupila do uvedeného nalézacího řízení na základě svého návrhu na pokračování tohoto řízení podaného dne 19. 12. 2019, v důsledku čehož toto řízení v souladu s § 14 odst. 1 písm. c) ZKV nebylo přerušeno a správkyň se v něm stala procesním nástupcem úpadce, který tu ztratil procesní způsobilost.
- [3] Do konečné zprávy však správkyň žalovanou pohledávku nezahrnula, přestože se ji dvakrát pokusila zpeněžit ve veřejné dražbě (viz předložené dražební vyhlášky ze dne 23. 9. 2021 a ze dne 5. 1. 2022) a nadále figuruje jako účastník nalézacího řízení. Tato pohledávka tedy je součástí úpadcovy konkursní podstaty, ale o výsledku jejího zpeněžení není v konečné zprávě uvedeno ničeho.
- [4] ČEPRO je v daném konkursu místopředsedkyní věřitelského výboru, jehož povinností je hájit společný zájem věřitelů (§ 11 odst. 7 ZKV). Proto jakkoli dlouhodobě odmítá existenci žalované pohledávky, je povinna upozornit, že pokud by soud v nalézacím řízení dospěl k odlišnému závěru a musela by takovou pohledávku uhradit, výše této částky (na rozdíl od dosavadních příjmů vykázaných v konečné zprávě) by postačovala k úplné úhradě pohledávek ostatních konkursních věřitelů.

- [5] Při zpeněžování majetku patřícího do konkursní podstaty je správce podle § 8 odst. 2 ZKV povinen postupovat s odbornou péčí a odpovídá za škodu vzniklou porušením povinností, které mu ukládá zákon nebo mu uloží soud, přičemž podle § 27 odst. 4 ZKV je správce povinen uplatnit a vymáhat peněžité pohledávky, které má úpadce za svými dlužníky nebo osobami, které zajišťují tuto pohledávku. V souladu s § 27 odst. 6 ZKV správce může vyloučit z konkursní podstaty nedobytné pohledávky a další majetkové hodnoty, ovšem zásadně tak může učinit až v samotném závěru zpeněžování konkursní podstaty. Proto chtěla-li správkyňe docílit vyloučení žalované pohledávky z podstaty, měla tak učinit před sestavením konečné zprávy, a to zdůvodněným návrhem, k němuž by si musela vyžádat souhlas věřitelského výboru, bez něhož by soud prvního stupně nemohl souhlas s takovým vyloučením udělit.
- [6] Žalovaná pohledávka se podle § 6 odst. 2 ZKV okamžikem prohlášení konkursu stala součástí konkursní podstaty, ze které však nebyla zákonem předvídaným způsobem vyloučena, a v konečné zprávě správkyňe relevantně nezdůvodnila, proč onu pohledávku do této zprávy nezahrnula. O souhlas s jejím vyloučením z podstaty nepožádala věřitelský výbor a ani soudu nenavrhla její vyloučení.
- [7] Při jednání o konečné zprávě konaném dne 28. 7. 2022 správkyňe zdůvodnila svůj postup jen tím, že má pochybnost o existenci dotyčné pohledávky. Se stejným odůvodněním pak aproboval správnost tohoto postupu správkyňe i soud prvního stupně v napadeném usnesení, a námitky ČEPRO proto neshledal důvodnými. S tím ale ČEPRO nesouhlasí. To proto, že soud v rámci konkursního řízení není oprávněn nahrazovat činnost soudu v nalézacím řízení, a že nezahrnutí dotyčné pohledávky do konečné zprávy představuje z výše uvedených důvodů postup nezákonný, neboť tato pohledávka se okamžikem prohlášení konkursu na majetek úpadce objektivně stala součástí jeho konkursní podstaty, a pokud správkyňe měla tuto pohledávku za nedobytnou, resp. neexistentní, měla přistoupit k jejímu vyloučení zákonem předvídaným postupem, tj. dle § 27 odst. 6 ZKV, což však neučinila a ani ji ovšem nezahrnula do konečné zprávy, která je proto neúplná a tudíž neměla být napadeným usnesením schválena.
14. Z těchto důvodů ČEPRO navrhla, aby odvolací napadené usnesení v bodě I. výroku změnil tak, že konečná zpráva ze dne 5. 2. 2022 se vrací k přepracování, a v bodech II. a III. výroku aby toto usnesení zrušil.
15. KSZ ve vyjádření k odvolání odkázalo na svoje stanovisko zaslané soudu dne 22. 7. 2022 s tím, že jakkoli se soud prvního stupně v odůvodnění napadeného usnesení nevypořádal s námitkami ČEPRO a svoje úvahy nezachytil ani v protokolu o projednání konečné zprávy, zatímco námitkami úpadce se v napadeném usnesení zabýval, tato okolnost nebrání odvolacímu soudu, aby toto usnesení potvrdil.
16. Vrchní soud v Praze podle § 212 a § 212a odst. 1 o.s.ř. aniž nařizoval jednání (viz. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. 29 Cdo 44/2009), přezkoumal napadené usnesení i řízení jeho vydání předcházející a dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.
17. Ustanovením § 433 bod 1 ve spojení s § 434 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona byl s účinností od 1. 1. 2008 zrušen ZKV s tím, že podle § 432 odst. 1 insolvenčního zákona se pro konkursní a vyrovnací řízení zahájená před účinností tohoto zákona nadále použijí dosavadní právní předpisy, tedy vedle ZKV i o.s.ř. a další související právní předpisy v jejich

znění účinném do 31. 12. 2007 (s výjimkou ustanovení o.s.ř. o doručování soudních písemností, která se použijí v jejich aktuálním znění). To platí i pro odvolací řízení, v němž proto odvolací soud z uvedené rozhodné právní úpravy vycházel, a to se zřetelem k tomu, že podle § 66a odst. 1 ZKV se pro konkurs a vyrovnání použijí přiměřeně ustanovení o.s.ř. (v jejich rozhodném znění), nestanoví-li ZKV jinak; pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného (§ 211 o.s.ř.).

18. Rozhodná právní úprava a její judikaturní výklad:

- [1] Podle § 6 ZKV majetek podléhající konkursu tvoří konkursní podstatu (odst. 1). Konkurs se týká majetku, který patřil dlužníkovi v den prohlášení konkursu a kterého nabyl za konkursu; tímto majetkem se rozumí také mzda nebo jiné podobné příjmy. Do podstaty nenáleží majetek, jehož se nemůže týkat výkon rozhodnutí; majetek sloužící podnikatelské činnosti z podstaty vyloučen není (odst. 2). Za podmínek stanovených tímto zákonem patří do podstaty také majetek jiných osob, zejména těch, které jej nabyly na základě neúčinných právních úkonů dlužníka (odst. 3).
- [2] Podle § 18 ZKV soupis podstaty (dále jen „soupis“) provede správce podle pokynů soudu za použití seznamu předloženého úpadcem a za součinnosti věřitelského výboru (odst. 1). Soupis je listinou, která opravňuje správce ke zpeněžení sepsaného majetku (odst. 2, věta první). Jakmile je věc, právo nebo jiná majetková hodnota zapsána do soupisu, může s ní nakládat pouze správce nebo osoba, již k tomu dal souhlas (odst. 3).
- [3] Podle § 29 ZKV po zpeněžení majetku z podstaty předloží správce konkursní podstaty soudu konečnou zprávu o zpeněžení majetku z podstaty spolu s vyúčtováním své odměny a výdajů, přičemž odměnu a výdaje vyúčtují i zvláštní správci a zástupce správce, jakož i ti, kdo byli soudem v průběhu řízení funkce správce zproštěni (odst. 1). Následně soud předloženou zprávu a vyúčtování přezkoumá, po slyšení správce odstraní shledané chyby anebo nejasnosti a o konečné zprávě a vyúčtování uvědomí úpadce a konkursní věřitele s upozorněním, že do 15 dnů ode dne, kdy byly vyvěšeny na úřední desce soudu, mohou proti nim podat námitky (odst. 2). Konečnou zprávu a vyúčtování pak projedná při jednání, k němuž obešle správce, úpadce, konkursní věřitele, kteří podali námitky, a věřitelský výbor, a rozhodne o ní usnesením, které jim doručí a vyvěsí na úřední desce soudu (odst. 3).
- [4] Podle § 8 odst. 3 ZKV správce má nárok na odměnu a na náhradu hotových výdajů; tento nárok správce, je-li plátcem daně, se zvyšuje o částku odpovídající této dani, kterou je správce povinen z odměny a z náhrad hotových výdajů odvést podle zvláštního právního předpisu. Do náhrady hotových výdajů se zahrnují i náklady na péči o spisovnu a archiv úpadce. Dohody správce uzavřené s účastníky řízení o jiné odměně nebo náhradě jsou neplatné. Vyúčtování odměny a nákladů provede správce v konečné zprávě, a není-li jí, při zrušení konkursu; předtím mu soud může povolit zálohy. Soud může podle okolností případu konkursní odměnu stanovenou podle zvláštního předpisu přiměřeně zvýšit nebo snížit. Věřitelé jsou se souhlasem soudu oprávněni na základě rozhodnutí věřitelského výboru poskytnout správci zálohu k úhradě jeho výdajů, a to i opětovně; při poskytnutí zálohy může být určen účel, na nějž má být vynaložena, a podmínky jejího vyúčtování. Činnosti, k nimž je správce povinen, může správce zadat třetím osobám na účet podstaty jen se souhlasem věřitelského výboru.

- [5] Podle § 6 Vyhlášky se odměna správce, která náleží dle zákona, určí podle § 7 až 8 této Vyhlášky. Ustanovení § 7 upravuje výpočet konkursní odměny správce, a to v odstavci 2 a 3 ze zpeněžení konkursní podstaty a v odstavci 4 z počtu konkursních věřitelů.
- [6] Postup vymezený v § 29 ZKV slouží k tomu, aby bylo mimo jiné (v námitkovém řízení, se kterým počítá odstavec 2) přezkoumáno, zda správce postupoval správně při soupisu konkursní podstaty, při jejím zpeněžování a při vynakládání prostředků z konkursní podstaty a jakého finančního výsledku bylo takto v konkursu dosaženo. Schválená konečná zpráva s vyúčtováním je tak jedním z podkladů pro vydání rozvrhového usnesení (§ 30 odst. 1 ZKV), nebo pro závěr, že majetek podstaty nepostačuje ani k úhradě nákladů konkursu [§ 44 odst. 1 písm. d) ZKV]. Údaje uvedené v konečné zprávě týkající se vyúčtování odměny správce, výtěžku ze zpeněžení majetku z podstaty i dalších jejích příjmů jakož i výdajů z podstaty uskutečněných, mohou být napadány a zkoumány pouze v tomto rámci a může být o nich rozhodnuto toliko usnesením podle § 29 odst. 3 ZKV, proti němuž je odvolání přípustné. Následným usnesením vydávaným v konkursu (usnesením rozvrhovým nebo usnesením o zrušení konkursu) je pak zásadně vyloučeno reparovat případné vady usnesení o schválení konečné zprávy a vyúčtování plynoucí z okolností existujících v době, kdy byla konečná zpráva s vyúčtováním přezkoumávána.
- [7] Podle konstantní soudní judikatury při jednání o konečné zprávě a vyúčtování dle § 29 odst. 3 ZKV nelze zásadně vznášet jiné výhrady než ty, které byly uplatněny v zákonné patnáctidenní lhůtě dle § 29 odst. 2 ZKV, a odvolací soud se při posuzování správnosti usnesení o schválení konečné zprávy nemůže zabývat skutkově novými námitkami proti konečné zprávě, jež odvolatel neuplatnil v uvedené lhůtě, ač tak mohl učinit (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 1. 2002, sp. zn. 1 Ko 433/2001, uveřejněné pod č. 50/2002 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2008, sp. zn. 29 Odo 397/2006 a jeho usnesení ze dne 31. 3. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1391/2008). Pokud účastník konkursu námitky vůči konečné zprávě a vyúčtování nepodá, fakticky tím vyjádří akceptaci správcem předkládaných údajů. Zásadně již pak není možné úspěšně napadnout ani usnesení o schválení konečné zprávy námitkami, jež nebyly uplatněny včas. Jinak řečeno, již proces projednání a schválení konečné zprávy o zpeněžení majetku z podstaty a vyúčtování odměny a výdajů správce konkursní podstaty podléhá v řízení před soudem prvního stupně přísné skutkové koncentraci, která vylučuje uplatnění nových skutkových tvrzení až v odvolacím řízení. Tím není dotčeno právo účastníků konkursního řízení poukázat při jednání o konečné zprávě před konkursním soudem, popř. v rámci odvolání proti usnesení o schválení konečné zprávy, na konkrétní věcnou nesprávnost konečné zprávy - na její rozpor se skutečnostmi plynoucími z obsahu spisu, tedy se skutečnostmi věcně podloženými dosavadním obsahem konkursního spisu, nikoli s nedoloženými tvrzeními. Konkursní soud při posuzování konečné zprávy a jejím schvalování není vázán pouze obsahem námitek vznesených konkursními věřiteli či úpadcem, ale přihlíží ke všem skutečnostem vyšlým (podle obsahu spisu) v průběhu konkursního řízení najevo. O tom, zda konečnou zprávu schválí, rozhoduje (i tam, kde proti ní nejsou vzneseny námitky) na základě vlastního obsahu konečné zprávy (vysvětlení v ní podaných a listin tato vysvětlení dokládajících) a na základě obsahu konkursního spisu, jenž by měl být s těmito tvrzeními v souladu. Hodnotící skutkové soudy o opodstatněnosti údajů obsažených v konečné zprávě a ve vyúčtování odměny a výdajů správce (správců) konkursní podstaty přitom soud zásadně přijímá na základě obsahu spisu (listin připojených ke zprávě) bez toho, že by těmito listinami formálně prováděl dokazování. Patnáctidenní lhůta pro podání námitek proti konečné zprávě, upravená v § 29 odst. 2 ZKV, se tedy vztahuje na námitky, jejichž prostřednictvím konkursní věřitelé (popř. úpadce) uplatňují nové skutečnosti, které neplynou z obsahu konkursního spisu. Proto subjektivní

legitimace k podání odvolání proti usnesení o schválení konečné zprávy nesvědčí pouze těm účastníkům konkursního řízení, kteří v zákonné lhůtě podali námitky proti konečné zprávě. K uvedenému viz judikaturní závěry Nejvyššího soudu, vyjádřené např. v jeho usnesení ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 29 Cdo 5037/2008, usnesení ze dne 31. 12. 2010, sp. zn. 29 Cdo 4555/2009, usnesení ze dne 31. 5. 2011, sp. zn. 29 Cdo 2254/2009, usnesení ze dne 15.1.2015, sp. zn. 29 Cdo 394/2013 a usnesení ze dne 8. 9. 2016, sp. zn. 29 Cdo 3798/2014.

- [8] Po projednání konečné zprávy a případných námitek konkursní soud rozhodne, zda konečnou zprávu a vyúčtování schvaluje, či v jakém (jiném) znění, nebo zda ji neschvaluje. Ve výroku schvalujícího usnesení přitom obsáhne podstatné výstupy konečné zprávy vzešlé z jejího projednání, včetně rozhodnutí o konkursní odměně, tedy o schválení odměny vyúčtované podle § 7 Vyhlášky nebo o jejím určení v jiné výši (ve výši odpovídající správnému výpočtu dle Vyhlášky, anebo ve výši upravené za užití moderačního práva soudu dle § 8 odst. 3 věty páté ZKV), a včetně vyjádření výsledné částky pozůstávající k následnému rozdělení mezi věřitele rozvrhovým usnesením dle § 30 odst. 1 ve spojení s § 32 ZKV.

19. Z obsahu spisu zjistil odvolací soud následující:

- [1] V daném konkursu, prohlášeném na majetek úpadce pravomocným usnesením ze usnesením ze dne 25. 5. 2018, č.j. 43 K 1001/2006-1915, ustavená současná správkyň konkursní podstaty Sdružená konkurzní v.o.s. (dále opět jen „správkyň“) předložila soudu dne 12. 5. 2022 svoji zprávu o zpeněžení majetku z podstaty s vyúčtováním své odměny a výdajů ze dne 5. 5. 2022 s listinnými přílohami (č. l. 2814-2823). Součástí příloh byl i „návrh rozvrhového usnesení nezajištěných věřitelů“ ohledně vykázané částky (421 661,25 Kč) určené k rozvrhovému rozdělení, třebaže takový návrh – který dle § 30 odst. 1 náleží předložit až po právní moci schválení konečné zprávy - tu byl zbytečný (předčasný), resp. plnil tu fakticky požadavek, aby konečná zpráva obsahovala též přehled pohledávek konkursních věřitelů, které mají být hrazeny z výtěžku určeného k rozvrhu (vč. údaje o pohledávkách předurčených k uspokojení před rozvrhem), a to ovšem bez údaje o poměrné výši uspokojení náležející konkursním věřitelům, kterýžto údaj je vyhrazen až rozvrhovému usnesení (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 9. 2016, sp. zn. 29 Cdo 3798/2014).
- [2] V této konečné zprávě správkyň mimo jiné vykazala dosavadní příjmy konkursní podstaty ve výši 181 610 Kč (ze zpeněžení nemovitostí úpadce) a 1 783 078,50 Kč (polovina výtěžku připadajícího na spoluvlastnický podíl úpadce z exekuční dražby jiných nemovitostí, vydaná do konkursní podstaty), tj. celkem 1 964 688,50 Kč. K tomu zde správkyň vysvětlila, že zvažovala možnost zpeněžení sporné pohledávky úpadce vůči ČEPRO ve výši 80 798 105,24 Kč, kdy dražba, jež se měla konat 27. 10. 2021, byla zmařena (protože podle § 1881 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku lze postoupit jen pohledávku, již lze zcizit, tedy tu, jež může být předmětem exekuce, což daná tvrzená pohledávka být nemůže, když o ní teprve probíhá nalézací řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 13 C 208/2005), a poté bylo upuštěno od druhé dražby, jež se měla konat 4. 2. 2022 a jejímž předmětem měla být záměna účastníka na straně žalobce v uvedeném nalézacím řízení (od této dražby bylo upuštěno proto, že věc se nyní nachází v odvolacím řízení, v němž se podle § 216 o.s.ř. neuplatí ust. § 92 téhož zákona). Správkyň tu uzavřela, že uvedená sporná pohledávka není zahrnuta do konkursní podstaty úpadce.

- [3] Předloženou konečnou zprávu ze dne 5. 5. 2022 soud prvního stupně postupem dle § 29 odst. 2 ZKV zveřejnil, když ji vyvěsil na své úřední desce ode dne 25. 5. 2022 a o této skutečnosti, jakož i o nařízení jednání o konečné zprávě na den 28. 7. 2022, uvědomil účastníky konkursu - s poučením o jejich námitkovém právu – usnesením ze dne 25. 5. 2022 (č. l. 2825), které jim doručil postupem dle § 66c odst. 1 ZKV (jeho vyvěšením na úřední desce soudu se zveřejněním v Obchodním věstníku dne 27. 5. 2022), a zvláště toto usnesení doručil úpadci, správce a členům věřitelského výboru včetně ČEPRO (jejich právním zástupcům). Obdobným způsobem pak soud zveřejnil (vyvěšením na své úřední desce od 14. 6. 2022) opravený „návrh rozvrhového usnesení nezajištěných věřitelů“, tj. opravu původní přílohy konečné zprávy.
- [4] Proti zveřejněné konečné zprávě byly podány dne 9. 6. 2022 včasné námitky úpadcem (č. l. 2837) a také konkursní věitelkou ČEPRO (č. l. 2842).
- [5] Úpadce namítal, že v konečné zprávě nejsou konkretizovány náklady spojené s dražbou ve výši 18 500 Kč (ačkoli důvod a složení těchto nákladů se z konečné zprávy ve spojení s jejími přílohami podává), že tu nejsou konkretizováni oddělení věřitelé (ačkoli v konečné zprávě ve skutečnosti jsou označeni, i s částkami vydanými jim na oddělené uspokojení na základě zde označeného usnesení soudu), a že zde není zahrnuta částka 21 078 Kč co srážka provedená z doplatku jeho důchodu a srážky provedené za duben až červen 2022 po 3 726 Kč, celkem 31 256 Kč.
- [8] Námitky ČEPRO byly vedeny s identickou argumentací, jakou posléze uplatnila i v podaném odvolání (bod 13. shora). Podstatou této argumentace jsou – stručně řečeno – tvrzení o tom, že dne 9. 5. 2005 bylo u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 13 C 208/2005 zahájeno proti ČEPRO soudní řízení o zaplacení částky 161 596 210 Kč, kdy na základě usnesení soudu ze dne 31. 5. 2010 do tohoto řízení podle § 107a odst. 1 o.s.ř. vstoupil úpadce v rozsahu 1/2 žalované částky, tj. ohledně částky 80 798 105 Kč, kdy proti zamítavému rozsudku nalézacího soudu ze dne 20. 10. 2011 podal úpadce dne 7. 2. 2012 odvolání, o kterém dosud (pro úpadcovy obstrukce) nebylo pravomocně rozhodnuto. Jakkoli ČEPRO trvá na tom, že žalovaná pohledávka vůči ní nikdy nevznikla a tedy neexistuje, domnívá se, že i tak se ona údajná pohledávka podle § 6 odst. 2 ZKV okamžikem prohlášení konkursu stala součástí konkursní podstaty úpadce, který k ní dle § 14 odst. 1 písm. a) ZKV ztratil dispoziční oprávnění, jež přešlo na správce, kdy tato pak vstoupila do uvedeného nalézacího řízení na základě svého návrhu na pokračování řízení podaného 19. 12. 2019, v důsledku čehož toto řízení nebylo přerušeno a správce se v něm stala procesním nástupcem úpadce (jednoho z žalobců), který tu ztratil procesní způsobilost. Přestože se správce dvakrát pokusila zpeněžit žalovanou pohledávku úpadce ve veřejné dražbě, a přestože ani nenavrhla vyloučení této pohledávky - pokud ji měla za neexistentní nebo nedobytnou - zákonem příslušným postupem dle § 27 odst. 6 ZKV, do konečné zprávy ji nezahrnula, neuvedla tu nic o výsledku jejího zpeněžení. Je přitom zřejmé, že kdyby snad nakonec ČEPRO byla zavázána k zaplacení žalované úpadcovy pohledávky (80 798 105 Kč), takový výtěžek (na rozdíl od dosavadního výtěžku vykázaného v konečné zprávě) by postačoval k úplné úhradě pohledávek ostatních konkursních věřitelů. V konečné zprávě správce relevantně nezdůvodnila, proč do ní onu žalovanou (spornou) pohledávku nezahrnula. Tato konečná zpráva je tudíž neúplná, neboť dosud nedošlo ke zpeněžení či vymožení uvedené pohledávky náležející do konkursní podstaty.
- [6] Správce v písemném vyjádření k námitkám úpadce (č. l. 2846) co do vykázaných nákladů na provedení dražby nemovitostí (spoluvlastnických podílů úpadce) odkázala na obsah

konečné zprávy a její přílohy s tím, že v této zprávě jsou také náležitě konkretizovány výdaje na uspokojení zde označených oddělených věřitelů vydáním výtěžku dle usnesení soudu ze dne 2. 2. 2021 (č. 1. 2693). Dále uvedla, že až po sestavení konečné zprávy jí ČSSZ zaslala částku 28 530 Kč (9. 5. 2022) a částku 3 630 Kč (6. 6. 2022), a že tato celková částka 32 060 Kč bude dále narůstat o aktuální zabavitelnou část dlužníkovy důchodu, kdy bude na soudu, aby pak buď rozhodnul o navýšení částky určené pro rozvrh o přeplatek nad částku uvedenou v konečné zprávě, nebo o vrácení tohoto přeplatku úpadci.

- [7] V písemném vyjádření k námitkám ČEPRO (č. 1. 2849) pak správkyň uvedla, že soupis konkursní podstaty je dle § 18 odst. 2 ZKV listinou, která opravňuje správce ke zpeněžení takto sepsaného majetku, a že vskutku byly zorganizovány dvě dražby dobrovolné, kdy první z nich ale byla zmařena a od druhé bylo upuštěno. Obecně platí, že proces zpeněžení veřejnou dražbou je ukončený, až pokud dojde k vydražení předmětu dražby a vydražitel uhradí cenu dosaženou vydražením; v době mezi vydražením a zaplacením je předmět dražby zařazený do konkursní podstaty. V daném konkursu ale – jak správkyň uzavřela – veškerý majetek zahrnutý do konkursní podstaty již zpeněžen byl. Takto správkyň zjevně – v reakci na námitky ČEPRO – mínila vyjádřit (zopakovat) svoje vysvětlení uvedené již v konečné zprávě, že sporná pohledávka úpadce vůči ČEPRO ve výši 80 798 105 Kč uplatněná v řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 13 C 208/2005 není zahrnuta do soupisu úpadcovy konkursní podstaty, resp. do jejího soupisu.
- [8] KSZ v písemném vyjádření k námitkám ČEPRO (č.l. 2852) uvedlo, že je nepovažuje za důvodné, neboť ona namítaná sporná pohledávka úpadce vůči ČEPRO nikdy nebyla pojata do soupisu konkursní podstaty, zřejmě s ohledem na její neexistenci. Předmětem dražby zorganizované správkyň přitom nebyla tato pohledávka, nýbrž právo na účast v dotyčném nalézacím řízení. Takový postup byl přinejmenším sporný, když předmětem dražby nemůže být procesní legitimace v řízení, a správkyň sama ostatně od dané dražby upustila. Ve smyslu závěrů rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 4951/2010 nemůže být sepsána do konkursní podstaty předmětná neexistující „fiktivní“ pohledávka. Zpeněžen pak může být jen majetek sepsaný do konkursní podstaty, nikoli jiný; smlouva, kterou by byl zpeněžen nesepsaný majetek, by byla absolutně neplatná (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. 29 Odo 268/2003, uveřejněný pod č. 19/2006 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek – dále jen „R 19/2006“). Skutečnost, že tvrzená pohledávka je předmětem dlouholetého soudního sporu mezi ČEPRO a úpadcem (který tento spor záměrnými obstrukcemi protahuje), ještě neznamená, že tato pohledávka skutečně existuje. V konečné zprávě tedy tato pohledávka vůči ČEPRO nemohla být nijak zohledněna, neboť neexistuje a tudíž nemohla být sepsána do konkursní podstaty.
- [9] Poté soud prvního stupně konečnou zprávu i námitky proti ní podané (s odkazem na písemná vyjádření k těmto námitkám) projednal při nařízeném jednání konaném dne 28. 7. 2022 (protokol č. 1. 2853), jehož se zúčastnila jen správkyň a ČEPRO; KSZ se z jednání omluvilo a úpadce se bez omluvy nedostavil, o odročení jednání nepožádal. Na tomto jednání správkyň opět uvedla, že ona údajná pohledávka úpadce vůči ČEPRO, na kterou tato konkursní věřitelka poukazuje ve svých námitkách a která je předmětem výše označeného nalézacího řízení, nebyla sepsána do konkursní podstaty úpadce, neboť správkyň má pochybnost o její existenci.
- [10] Na to soud prvního stupně – shledav námitky úpadce a ČEPRO neopodstatněnými z důvodů výše uvedených (reprodukováných v bodech 9. a 10. shora) - napadeným

usnesením ze dne 15. 8. 2022 (č.l. 2861) schválil konečnou zprávu ze dne 5. 5. 2022 v jejím předloženém znění /bod I. výroku/, včetně vyúčtované odměny konkursní správkyňe a jejích vyúčtovaných hotových výdajů, a též odměny a hotových výdajů předběžné správkyňe JUDr. Dagmar Mixtové za dobu jejího působení před prohlášením konkursu, kteréžto nároky byly určeny již usnesením soudu prvního stupně ze dne 2. 8. 2021, č. j. 43 K 1001/2006-2733 (opraveným usnesením ze dne 9. 8. 2021) ve spojení s měnicím usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 2. 2022, č.j. 2 Ko 13/2021-2758 /bod II. výroku/.

20. Konkursní věřitelka ČEPRO v odvolání proti napadenému usnesení (viz bod 13. shora) znovu prosazovala svoji původní námitku založenou jen na argumentu, že – stručně řečeno - konečnou zprávu nelze schválit proto, že prohlášením konkursu na majetek úpadce se automaticky (dle § 6 odst. 2 ZKV) stala součástí konkursní podstaty, avšak nebyla dosud nijak vypořádána (zpeněžením nebo vyloučením z podstaty podle § 27 odst. 6 ZKV) údajná pohledávka – dle ČEPRO neexistující - ve výši 80 798 105 Kč, uplatněná vůči ní úpadcem co procesním nástupcem druhého žalobce v dosud neskončeném řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 13 C 208/2005, ve kterém byla žaloba rozsudkem ze dne 20. 10. 2011 nepravomocně zamítnuta, o úpadcově odvolání (kvůli jeho procesním obstrukcím) nebylo dosud rozhodnuto.
21. Jak plyne z ust. § 18 odst. 2 až 3 ZKV (bod 18. [1] shora) a dalších ustanovení téhož zákona, jedním ze základních úkolů správce konkursní podstaty je provedení soupisu majetku patřícího do konkursní podstaty ve smyslu § 6 odst. 2 a 3 ZKV. Teprve tento správcem provedený soupis majetku podstaty pak představuje titul, kterým správce získává oprávnění se sepsaným majetkem nakládat a tedy též provést jeho zpeněžení. Jen takto (řádně) sepsaný majetek může být v konkursu správcem zpeněžen (srovnej bod XXIX. stanoviska R 52/98 a závěry R 19/2006). Soupis majetku náležejícího do konkursní podstaty (včetně případných pohledávek úpadce za třetími osobami) provádí správce za použití úpadcova (řádného) seznamu majetku, jeho účetnictví a všech potřebných dokladů, které je úpadce povinen správci odevzdat (s poskytnutím nutných vysvětlení) do 30 dnů od prohlášení konkursu (§ 17 ZKV). Ke správnému a úplnému zjištění majetku podstaty nicméně správce vždy učiní všechna šetření, která jsou k tomu potřebná. V tom směru správce není vázán úpadcovým seznamem majetku (byl-li předložen) potud, že je vždy povinen prověřit, zda je tento seznam správný a úplný, tj. zda v něm uvedená (řádně specifikovaná) majetková aktiva úpadce skutečně – prokazatelně - existují a zda náležejí úpadci (popř. je dán jiný důvod jejich soupisu), anebo zda naopak v tomto seznamu neabsentují nějaké úpadcovy majetkové hodnoty, jež do soupisu konkursní podstaty náleží pojmout. Neexistující věc nemůže být (s důsledky předvídanými ustanovením § 18 ZKV) sepsána do soupisu majetku konkursní podstaty (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 4951/2010). To znamená, že také pohledávky úpadce za třetími osobami správce zahrne (sepiše) do konkursní podstaty, jen pokud má jejich existenci za dostatečně doloženou. Jestliže úpadce tvrdí nějaké své neuhrazené pohledávky, které však řádně nespecifikoval (co do jejich důvodu, výše a osoby věřitele), anebo pokud úpadce nepředložil doklady, které by dostatečně prokazovaly existenci tvrzených pohledávek (i to, že svědčí právě úpadci) a které se správci ani jinak nepodařilo obstatat, a jestliže označení dlužníci uplatňovaný závazek vůči úpadci neuznávají, není soupis takových pohledávek opodstatněn, popř. je důvod k jejich vyřazení ze soupisu (tj. k příslušné změně správcem provedeného soupisu). Ten majetek (včetně pohledávek), který správce do soupisu konkursní podstaty nezahrnul, nebo byl ze soupisu dodatečně vyřazen či vyloučen (v režimu § 19 či § 27 odst. 6 ZKV), pak účinkům konkursu stanoveným v § 14 ZKV - správcově dispozici – nepodléhá. Oprávnění k nakládání s takovým majetkem, o němž je úpadce přesvědčen, že existuje a je v jeho vlastnictví, potom má sám úpadce, a jde-li o jeho tvrzené pohledávky, může je sám úpadce (pokud je nadále přesvědčen

o jejich existenci a dobytosti) soudně uplatnit a vymáhat (neboť prohlášením konkursu neztrácí úpadce způsobilost být účastníkem řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do podstaty, ani způsobilost procesní - srov. bod XXIII. stanoviska R 52/1998), či jinak zpeněžit.

22. Z řečeného pak současně vyplývá, že podmínky k předložení konečné zprávy dle § 29 odst. 1 ZKV jsou dány za situace, kdy byl zpeněžen veškerý majetek, který v daném konkursu podléhá zpeněžení, tj. ten majetek, který byl správcem zahrnut do soupisu konkursní podstaty a který tento soupis ani později neopustil, ať již jeho vyřazením ze soupisu (jestliže správce shledal, že tento majetek neexistuje nebo jinak nejsou dány podmínky pro jeho sepsání), anebo byl z podstaty vyloučen (protože jeho soupis neobstál v režimu § 19 ZKV, anebo byl vyloučen jakožto neprodejný majetek či nedobytná pohledávka postupem dle § 27 odst. 6 ZKV). Z uvedeného přitom plyne i to, že tak jak správcem pořízený soupis podstaty může v průběhu konkursu doznat (a začasť i doznává) změn, nemusí soupis podstaty (nebo spíše jeho stejnopis či opis) založený do konkursního spisu vždy odrážet skutečný stav sepsaného majetku – tento stav bude naopak vždy patrný ze soupisu, s nímž pracuje správce konkursní podstaty. Není přitom nikterak vyloučeno, aby podstatné změny, jichž v průběhu doby doznal soupis založený do spisu, oznamoval správce dohlížejícímu konkursnímu soudu i jinak, než zakládáním nového (aktualizovaného) soupisu (srovnej závěry R 19/2006).
23. Je tedy zřejmé, že je zjevně bezdůvodné odvolání konkursní věřitelky ČEPRO proti napadenému usnesení, neboť její jediná odvolací námitka o absenci podmínek pro předložení – schválení – konečné zprávy založená na argumentu, že údajná pohledávka úpadce, uplatněná vůči ní (ČEPRO) v neskončeném nalézacím řízení sp. zn. 13 C 208/2005 vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 1, je součástí konkursní podstaty a nebyla zatím v konkursu nijak vypořádána, nemůže obstát za situace, kdy správkyně opakovaně - v rámci podané konečné zprávy i při jednání o věci - ujistila, že tuto údajnou pohledávku úpadce nezahrnula do soupisu konkursní podstaty, protože má zásadní pochybnost o její existenci, kdy ostatně sama ČEPRO tvrdí, že jde o pohledávku neexistující (fiktivní), u které pak není důvodu k jejímu soupisu do podstaty. Zbývá jen dodat, že pokud snad správkyně vskutku v minulosti navrhla pokračování výše uvedeného nalézacího řízení a s tím do něj vstoupila ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) ZKV na místo úpadce (jednoho z žalobců), je namístě, aby příslušnému soudu sdělila, že k jejímu setrvávání v takové pozici (k jejímu účastenství namísto úpadce) tu není důvodu, neboť žalovaná pohledávka (dotyčná 1/2 žalované pohledávky) není zahrnuta do konkursní podstaty a režim uvedeného ustanovení se zde tedy neuplatní.
24. Úpadce pak zjevně byl srozuměn s náležitými vysvětleními, kterých se mu k jeho námitkám podaným proti konečné zprávě dostalo v napadeném usnesení, když odvolání proti němu nepodal, stejně jako je nepodalí ostatní konkursní věřitelé, kteří předloženou konečnou zprávu žádnými námitkami nenapadali.
25. Jelikož odvolací soud nezjistil žádné (jiné) vady napadeného usnesení nebo řízení jeho vydání předcházejícího, k nimž se v odvolacím řízení bez dalšího přihlíží nebo které by mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 212a odst. 5 o.s.ř.), napadené usnesení podle § 219 o.s.ř. jako ve výroku věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, pokud na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí u Nejvyššího soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ústí

Shodu s prvopisem potvrzuje Bušová Veronika

nad Labem dospěje dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

Praha 25. května 2023

Mgr. Ivana Mlejnková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bušová Veronika